



# Hvordan går det en dansk pancreascancer kohorte?

ØVRE GASTROINTESTINAL CANCER - SEMINAR  
Diagnostik og behandling anno 2011

Jon K Bjerregaard



Kræftens Bekæmpelse



Region Syddanmark

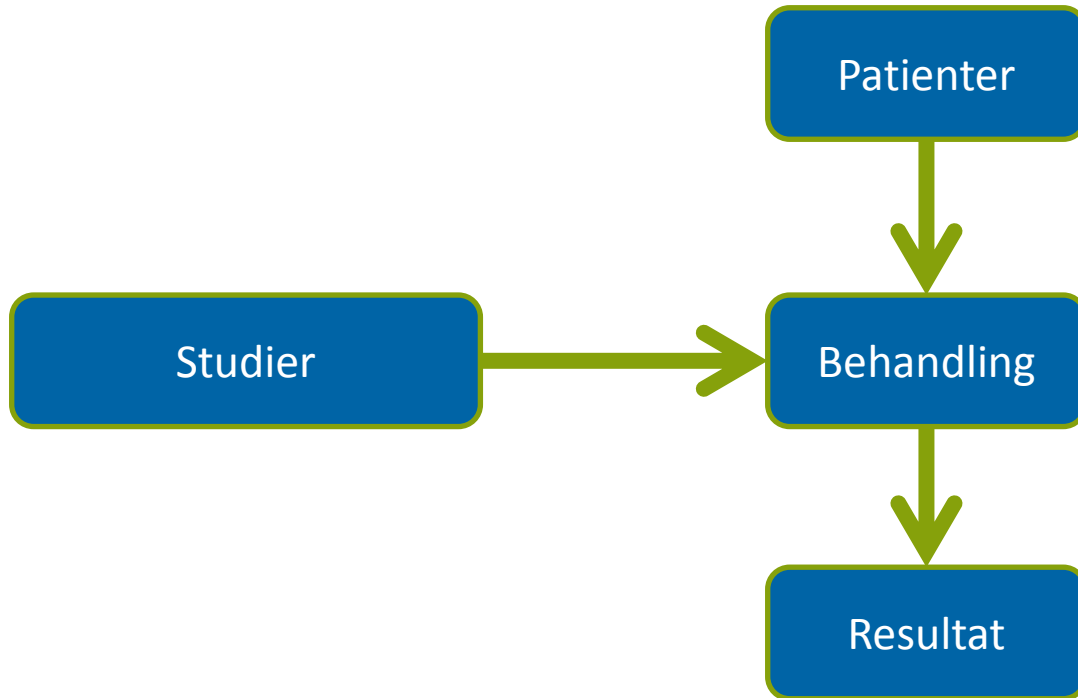


SYDDANSK UNIVERSITET  
UNIVERSITY OF SOUTHERN DENMARK

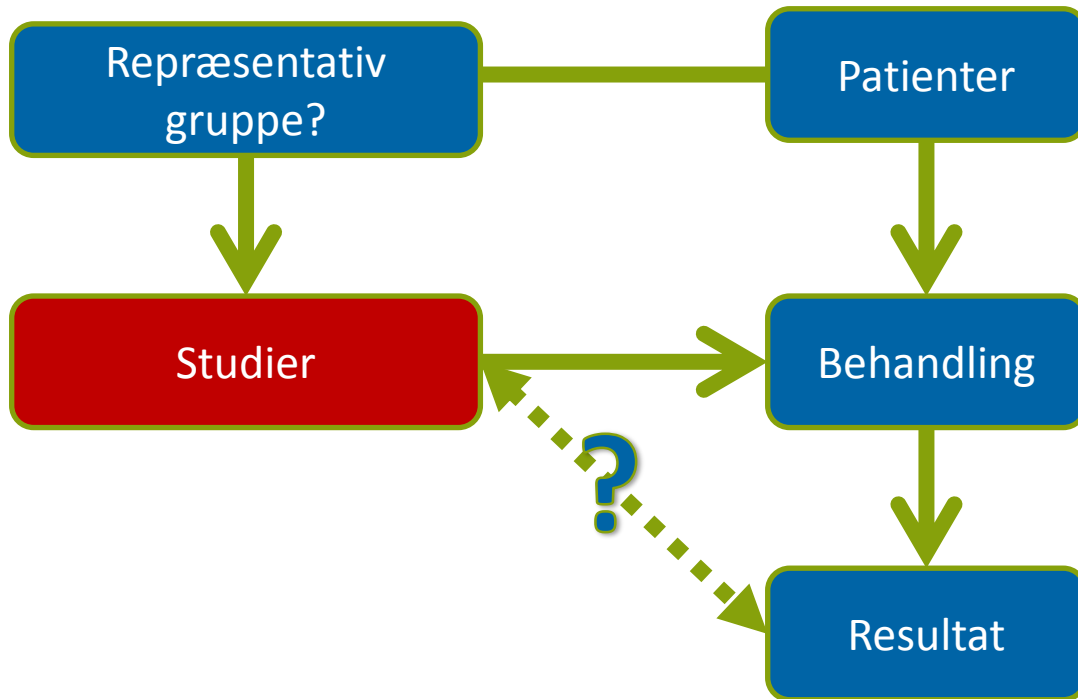
# Hvordan går det en dansk pancreascancer kohorte?

- Hvorfor er det interessant?

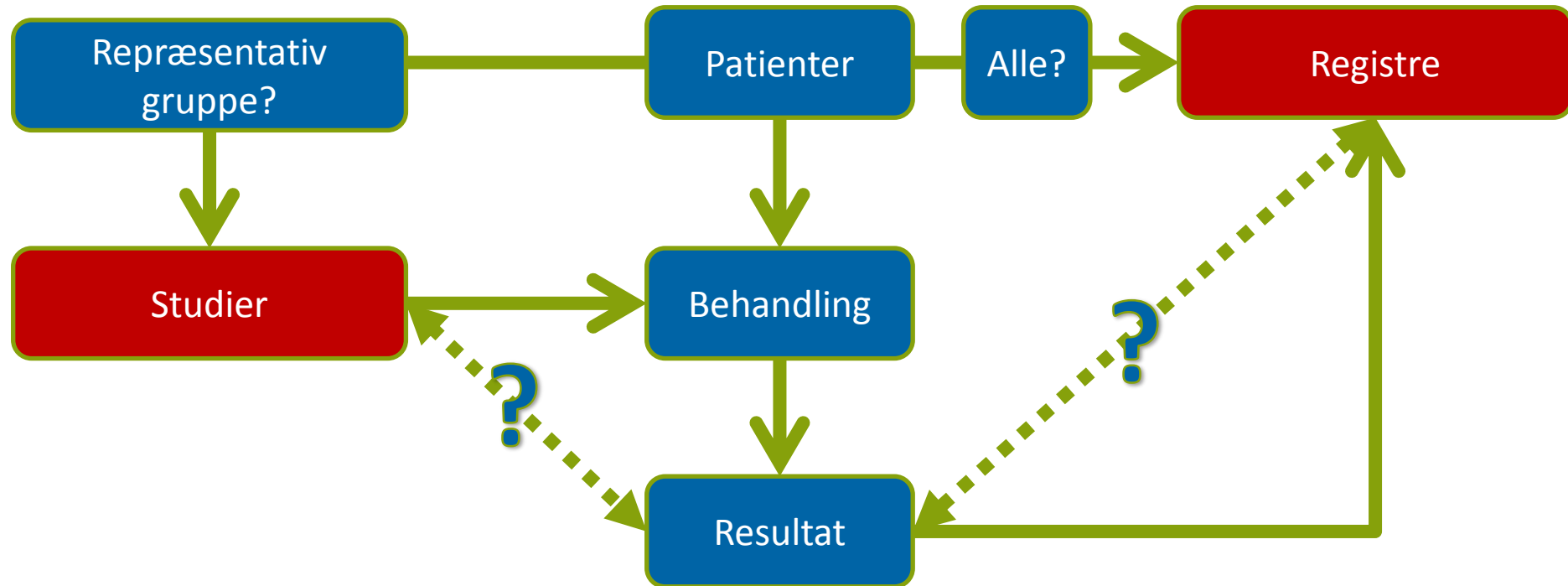
# Hvordan er resultaterne i virkeligheden?



# Hvordan er resultaterne i virkeligheden?



# Hvordan er resultaterne i virkeligheden?



# Formål

- Vi ønskede at beskrive en komplet population af patienter
  - Er resultaterne opnået ved behandlinger et resultat af selektion?
    - Eksempel
      - Radiokemoterapi

Region Syddanmark  
01.01.2007 - 31.12.2009

Cancerregistret

n=

Odense Universitetshospital  
register

Ikke valide  
n=

Ikke i Cancerregistret  
n=

Pancreascancer  
n=

Fjernet n=

Neuroendokrine carcinomer  
Carcinoider  
Ø-celle  
Acinære carcinomer

Pancreascancer  
n=

Adenokarcinom	n=	%
Maligne tumor celler	n=	%
Klinisk diagnose	n=	%

Ændret pga. upublicerede data

Pancreascancer  
n=

Første behandling

Kirurgi

"Onkologi"

"Best supportive  
care"

%

%

Ændret pga. upublicerede data



# Sammenligning

Studie	Periode	n	Resektion		Onkologi		BSC		Klin. diag.
			%	mOS	%	mOS	%	mOS	
Syddanmark									
W. Midlands <sup>1</sup>	57-86	13.560	3	-	-	-	-	-	-
Irland <sup>2</sup>	94-03	3.173	7 8->7	14	13 5->22	4	80	3	58% incl.
Malmø <sup>3</sup>	77-91	740	4	~11	96% - 2 mdr				5%
Sverige <sup>4</sup>	80-00	16.758	11 7->14	12	-	-	-	-	-
SEER, USA <sup>5,6,7</sup>	87-02	38.073	11	14	89% - ~3 mdr				Excl.
Alabama, US <sup>8</sup>	96-00	2.230	18	~13	~25	-	~57	-	26% incl.
Holland <sup>9</sup>	95-00	1.130	11	24	-	-	-	-	Excl.
NCDB, US <sup>10</sup>	95-03	174.172	~12	~15	-	-	-	-	Excl.

1 Bramhall et al. BJS 1995  
 2 Sharp et al. EJC 2009  
 3 Hedberg et al. BJS 1998  
 4 Linder et al. EJSO 2007  
 5 Baxter et al. ASO 2007  
 6 Shaib et al. AJG 2007  
 7 Riall et al. JGS 2006  
 8 Eloubeidi et al. AJS 2006  
 9 Van Oost et al. EJSO 2006  
 10 Bilimoira et al. Cancer 2007

# Randomiserede Studier

Repræsentativ  
gruppe?

Patienter

Randomiserede  
Studier

		n	mOS	LAPC	PS 0-1	Recidiv	Median alder
<b>Gemcitabin vs. 5-FU</b>							
ECOG 2297	Gemcitabin	162	5.4				
Berlin JCO 2002	Gem + Bolus 5-FU	160	6.7	10%	71%	%nr	65
Herrmann	Gemcitabin	159	7.2				
JCO 2007	Gem + Capecitabine	160	8.4	21%	53%	%nr	nr
Cunningham	Gemcitabin	266	6.2				
JCO 2009	Gem + Capecitabine	267	7.1	29%	81%	%nr	62
<b>Gemcitabin vs. platinum</b>							
Colucci et al	Gemcitabin	199	8.3				
JCO 2010	Gem + Cisplatin	201	7.2	16%	83%	26%	63
Heinemann	Gemcitabin	100	6.0				
JCO 2006	Gem + Cisplatin	98	7.6	20%	72%	%nr	65
Louvet	Gemcitabin	156	7.1				
JCO 2005	Gem <sub>FDR</sub> +Oxaliplatin	157	9.0	31%	82%	No	61
Poplin et al	Gemcitabin	279	4.9				
JCO 2009	Gemcitabin <sub>FDR</sub>	277	6.2	10%	88%	5%	63
	Gem <sub>FDR</sub> +Oxaliplatin	276	5.7				
<b>Gemcitabin vs. andet</b>							
Rocha Lima et al	Gemcitabin	169	6.6				
JCO 2004	Gem + Irinotecan	173	6.3	14%	76%	No	nr
Conroy et al	Gemcitabin	171	6.8				
NEJM 2011	FOLFIRINOX	171	11.1*	0%	100%	No	61
Abou-Alfa	Gemcitabin	175	6.2				
JCO 2005	Gem + Exatecan	174	6.7	21%	95%	%nr	63
Oettle et al	Gemcitabin	282	6.3				
Ann Onc 2005	Gem + Pemetrexed	283	6.2	9%	91%	%nr	63

# Randomiserede Studier

Repræsentativ  
gruppe?

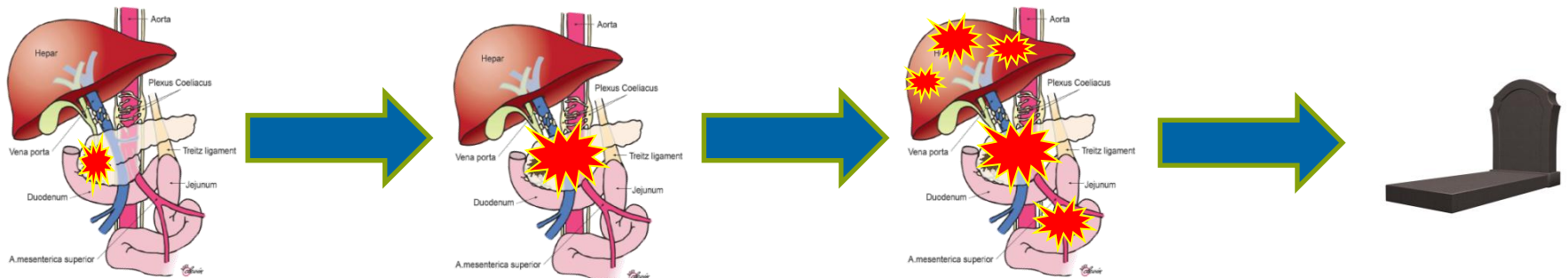
Patienter

Randomiserede  
Studier

		n	mOS	LAPC	PS 0-1	Recidiv	Median alder
<b>Gemcitabin vs. 5-FU</b>							
ECOG 2297	Gemcitabin	162	5.4				
Berlin JCO 2002	Gem + Bolus 5-FU	160	6.7	10%	71%	%nr	65
Herrmann JCO 2007	Gemcitabin	159	7.2				
	Gem + Capecitabine	160	8.4	21%	53%	%nr	nr
Cunningham JCO 2009	Gemcitabin	266	6.2				
	Gem + Capecitabine	267	7.1	29%	81%	%nr	62
<b>Gemcitabin vs. platinum</b>							
Colucci et al JCO 2010	Gemcitabin	199	8.3				
	Gem + Cisplatin	201	7.2	16%	83%	26%	63
Heinemann JCO 2006	Gemcitabin	100	6.0				
	Gem + Cisplatin	98	7.6	20%	72%	%nr	65
Louvet JCO 2005	Gemcitabin	156	7.1				
	Gem <sub>FDR</sub> +Oxaliplatin	157	9.0	31%	82%	No	61
Poplin et al JCO 2009	Gemcitabin	279	4.9				
	Gemcitabin <sub>FDR</sub>	277	6.2	10%	88%	5%	63
	Gem <sub>FDR</sub> +Oxaliplatin	276	5.7				
<b>Gemcitabin vs. andet</b>							
Rocha Lima et al JCO 2004	Gemcitabin	169	6.6				
	Gem + Irinotecan	173	6.3	14%	76%	No	nr
Conroy et al NEJM 2011	Gemcitabin	171	6.8				
	FOLFIRINOX	171	11.1*	0%	100%	No	61
Abou-Alfa JCO 2005	Gemcitabin	175	6.2				
	Gem + Exatecan	174	6.7	21%	95%	%nr	63
Oettle et al Ann Onc 2005	Gemcitabin	282	6.3				
	Gem + Pemetrexed	283	6.2	9%	91%	%nr	63

# Konklusioner

1. Overlevelsen for generelt behandlede patienter er sammenlignelig med randomiserede studier
2. En stor del af patienter modtager ingen behandling.
3. Biologisk forskellige enheder?
  - Har de patienter der dør uden behandling en anden biologi?



- Spørgsmål?

Projektgruppe

Michael Bau Mortensen

Katrine Schønnemann

Per Pfeiffer

Tak til

Onkologisk afdeling, Odense Universitets Hospital

Kræftens Bekæmpelse

